



Parlamentul României

Senat

Comisia Economica

L133/7.09.2000

Bucuresti 7.09.2000
Nr. XII / 521

R A P O R T

la propunerea legislativă privind modificarea Legii concurenței nr. 21/1996

Comisia Economică a fost sesizată cu adresa L 133/06.04.2000 pentru dezbateră în fond a inițiativei legislative.

La analiza care a avut loc în cadrul ședinței de comisie s-au analizat, pe lângă textul inițiativei, avizul negativ și laborios motivat al Consiliului Legislativ, avizul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări care propune modificarea textului, punctul de vedere negativ al Consiliului Concurenței, care a fost preluat în raport, precum și avizul favorabil al Consiliului Economic și Social.

Inițiativa legislativă pornește de la un caz particular, respectiv utilizarea de către un agent economic în activitățile de încărcare și distribuție a Gazului Petrolier Lichefiat de butelii sau recipiente stabile care aparțin altui agent economic, fapt ce este considerat de către inițiator o denaturare a relațiilor concurențiale pe piață.

Modificările propuse se constituie într-o încercare de eliminare a acestor cazuri apărute în activitatea agenților economici.

Analizând cele expuse au rezultat următoarele:

Prevederile propuse pentru inițierea modificării Legii concurenței nr.21/1996 nu își au locul în această lege, deoarece abordează practici diferite de cele care sunt considerate încălcări ale legii și ar însemna să ne abatem de la principiile de bază ce au stat la armonizarea legislației interne cu cea din Uniunea Europeană.

Legea nr.21/1996, așa cum a fost elaborată, menționează în art.1 că are " drept scop protecția, menținerea și stimularea concurenței și a unui mediu concurențial normal în vederea promovării intereselor consumatorilor".

Legea concurenței clasifică practicile anticoncurențiale în cele prevăzute și cuprinse de art.5, înțelegerile și practicile concertate, respectiv abuzul de poziție dominantă pe o anumită piață relevantă prevăzute de art.6.

Acest mod de elaborare a textelor celor două articole este în concordanță cu reglementările art.85 și 86 din Tratatul de la Roma, respectiv art.81 și 82 din Tratatul de la Amsterdam.

Atât legislația primară, Legea nr.21/1996, cât și cea secundară compusă din regulamente și instrucțiuni elaborate de Consiliul Concurenței (publicate în M.O. nr.116 bis din 09.06.1997) sunt armonizate cu legislația europeană în domeniu și ca urmare acestea cuprind toate reglementările referitoare la înțelegeri, practici concertate, abuzuri de poziție dominantă și concentrări economice.

Intrând pe textul de lege facem următoarele precizări:


1. Sintagma “practici individuale ale agenților economici” nu își are locul, în textul art.5, neputând fi incluse în această categorie a înțelegerilor, deoarece este nevoie de cel puțin două părți care să participe la înțelegere, astfel cum legiuitorul a avut în vedere la elaborarea art.5 din Legea nr.21/1996.
2. Expresia care se dorește a fi cuprinsă în text “folosirea necuvenită în desfășurarea activităților sale de către un agent economic a bunurilor ce constituie proprietatea altui agent economic în detrimentul desfășurării activităților economice și a rezultatelor acestuia”, nu își are locul aici, ea putând să fie avută în vedere la modificarea Legii nr.11/1991, ca practică interzisă de această lege.
Încălcările unor astfel de prevederi reprezintă situații pe care agenții economici le pot soluționa și în prezent pe cale civilă, în instanțele de judecată, ori la sesizarea camerei de comerț și industrie teritorială sau a altei organizații profesionale – art.8 din Legea nr.11/1991.
3. Completarea art.5, (d) cu textul “ adoptarea unor practici neloiale față de partenerii concurențiali în sensul utilizării în avantajul propriu a unor bunuri ce aparțin acestora”, nu este necesară, reglementarea fiind prevăzută în prezent de art.2 din Legea nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale care specifică “constituie concurența neloială în sensul prezentei legi orice act sau fapt contrar uzanțelor cinstite în activitatea comercială sau industrială”.

4. Propunerile în legătură cu o nouă renumerotare a art.5 din Legea nr.21/1996 nu mai sunt necesare având în vedere cele arătate mai sus.
5. Modificarea art.6 prin introducerea în text a sintagmei "facilităților pieții concurențiale", nu este necesară deoarece legiuitorul a avut în vedere folosirea în mod abuziv a unei poziții dominante.
6. Modificarea art.6 pct.c) prin introducerea în cuprinsul său a precizărilor "practicarea față de partenerii concurențiali ...", nu este necesară, faptele incriminate constituind o concurență neloială și fiind reglementate în prezent de prevederile art.6 din Legea nr.11/1991 care arată "comerciantul care săvârșește un act de concurență neloială va fi obligat să înceteze sau să înlăture actul și, după caz, să plătească despăgubiri pentru daunele pricinuite".
7. Modificările pentru textul art.8 nefiind necesare în contextul celor de mai sus, considerăm corespunzătoare forma actuală.

Faptele care au dat naștere la propunerea legislativă, prezentate în expunerea de motive, constau în generalizarea unor cazuri particulare, ce nu sunt de natura să conducă la o procedură de modificare a Legii concurenței.

Aspectele scoase în evidență sunt mai ales de natură civilă și ca atare soluționarea lor poate fi făcută în fața instanțelor judecătorești.

Considerăm că propunerea legislativă nu întrunește suficiente argumente pentru modificarea unui act normativ ca Legea concurenței nr.21/1996, aceasta fiind elaborată în baza reglementărilor comunitare, precum și în baza tratatelor internaționale la care România este parte și a practicii concurenței pe plan internațional și propunem plenului Senatului respingerea ei.


PREȘEDINTE
Vicențiu GĂVĂNEȘCU

SECRETAR
Teodor HAUCA